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**Ideas principales del texto 3**

**Tema: La discusión paradigmática en la investigación educativa**

“Se produjo la aparición de nuevos paradigmas y nuevas técnicas y procesos de investigación correspondientes a nuevas estrategias en el campo de la formación (hermenéutica, interpretativa, teórica, crítica) que han dado lugar a nuevos procesos investigadores basados en el conocimiento docente, el conocimiento experto, el conocimiento personal practico, conocimiento de aula y el conocimiento de oficio” (Angulo, citado en Imbernón, Alonso, Arandia, Cases, Cordero, Fernández, Revenga y Ruiz de Gauna, 2012, p.23)

“Los procesos de investigación educativa ha contribuido enormemente a cambiar los procesos, las actitudes investigadoras, la formación del profesorado, y los conceptos de teoría práctica” (Imbernón, et al., 2012, p.23)

“Otra línea seria la investigación naturalista, etnográfica, comprensiva, construccionista, interpretativa (o denominada genéricamente por la naturaleza de sus datos cualitativa) centrada en el conocimiento, la reflexión, y el trabajo de cambio o trasformación de la realidad” (Imbernón, et al., 2012, p.23)

“La pregunta clave era ¿los hechos educativos son explicables o interpretables? o bien ¿investigamos los hechos educativos como cosas o las cosas como hechos educativos? ¿investigamos para cambiar la educación o queremos también cambiar el contexto social?” (Imbernón, et al., 2012, p.23)

“Schulman (1989) afirma que aparecen en la investigación modelos híbridos que mezclan experimentación con etnografía, regresiones múltiples con estudio de casos múltiples, modelos, de procesos-producto con análisis de mediación, estudios con diarios personales, etc.” (Imbernón, et al., 2012, p.24)

“Señalar las falacias en las que se incurre al presentar ambas metodologías enfrentadas (aunque en realidad no se enfrenten únicamente metodologías sino ideologías), sientan las bases de un futuro entendimiento. En su trabajo se destacan como premisas falsas de la polémica, las siguientes:

* La identificación de cada método con un paradigma distinto y opuesto.
* La presentación de ambos paradigmas radicalmente opuestos como consecuencia de uno de los presupuestos previos.
* La imposibilidad de utilización conjunta de ambas metodologías” (Imbernón, et al., 2012, p.26)

“El objetivo de la metodología sociológica cuantitativa debería ser, así mismo, la compresión cualitativa; la cuantificación no es un fin en sí misma sino un medio para dicho fin” (Adorno, citado en Imbernón, et al., 2012, p.26)

“La perspectiva interpretativa, naturalista o ecológica constituye un intercambio dinámico entre la teoría, los conceptos y los datos con retroinformación y modificaciones constantes de la teoría y los conceptos, basándose en los datos obtenidos. Se pretende descubrir y comprender la teoría y la practica educativa más que explicarla” (Imbernón, et al., 2012, p.26)

“La ecología de la enseñanza, la ecología de los procesos educativos, requiere un énfasis predominante en las metodologías cualitativas, en la investigación, la elección de la metodología debe provenir del cruce de dos acontecimientos. Por un lado, las consideraciones teóricas pertinentes de los atributos paradigmáticos, y por otro, las características de la realidad específica”. (Imbernón, et al., 2012, p.27)

Cook y Reichardt (1986) señalan tres sazones para seguir el uso conjunto de los método cualitativos y cuantitativos:

1. Los numerosos propósitos que tiene normalmente la investigación. Dicha variedad de necesidades requiere, lógicamente, una diversidad de métodos.
2. La utilización conjunta de dos métodos-tipo permite que se fecunden recíprocamente, ofreciendo intuiciones que ninguno de ellos podría aportar por sí solo.
3. El hecho evidente de que todos los métodos tiene un sesgo que se puede soslayar con el empleo conjunto. Solo utilizando técnicas múltiples es posible triangular la verdad subyacente. (Imbernón, et al., 2012, p.27)

“El investigador debe adoptar la metodología o combinación de ellas, más adecuada a la realidad específica en que debe trabajar” (Imbernón, et al., 2012, p.27)

“Hay que profundizar en las propias posibilidades y hay que ser siempre honestamente autocrítico y heterocrítico y hay que analizar también a quien sirve la investigación” (Imbernón, et al., 2012, p.27)

“La elección de un estilo de investigación nunca es sólo el reflejo de una preferencia intelectual; siempre encarna además el compromiso educativo” (Imbernón, et al., 2012, p.28)

“La caracterización educativa en los enfoques cuantitativo-cualitativo es inexacta y artificial y que sería más correcto hacer una clasificación de las diversas conceptualizaciones” (Imbernón, et al., 2012, p.29)

“La investigación y la formación del profesorado no están libres de intereses, sino que están afectadas por multitud de condicionamientos conceptuales y sociales” (Imbernón, et al., 2012, p.29)

**Reflexión**

Al realizar la lectura del texto entregado por el docente en clase, he podido reflexionar con mayor énfasis en cuán importante y necesario resulta conocer, comprender y aplicar los diferentes paradigmas de investigación, las metodologías de trabajo, sus características y procesos principales, a la realidad socio educativa en la que nos vemos enfrentados diariamente desde las prácticas preprofesionales. Estos elementos se constituyen aspectos primordiales dentro de nuestra formación académica porque interiorizan varios conocimientos (experto, práctico, de aula, de oficio) y permiten construir el perfil docente investigador que la universidad promueve.

Una idea fundamental que rescato del texto radica en la importancia de como investigadores en formación, conocer la realidad de estudio, experimentarla y descubrir qué es lo que se va a indagar para adoptar la metodología o combinación de ellas más pertinente al contexto de trabajo. Debido a que, en varias ocasiones (al menos en los ciclos anteriores) durante el devenir de la práctica no siempre se ha tenido claro qué es lo que se va a indagar, qué procesos seguir y mucho menos el cómo realizarlos. Lo que generó que la investigación se vuelva confusa, se retrase o en el peor de los casos no de resultados favorables.

Comparto también el hecho de que el investigador, debe poseer una mirada ontológica y plantearse preguntas claves para el trabajo final; es decir, como futuras docentes estar constantemente preguntándonos y cuestionándonos la labor educativa con los infantes, los padres de familia, y el accionar académico diario. A su vez, relacionarlo con los objetivos planteados, los supuestos que surgen en la indagación y los criterios de validez que se utilizarán para generar el conocimiento compartido.

Cabe destacar que, comúnmente se tiende a pensar que la metodología cualitativa y cuantitativa son totalmente opuestas o que la una opaca a la otra, sosteniendo que resulta imposible usarlas de manera conjunta y a su vez confundiendo dos niveles de discusión: el paradigmático y el metodológico-técnico. De modo que, es sustancial conocer en que consiste cada enfoque, sus características, procesos, fortalezas y debilidades, así como también las ventajas de usar la metodología mixta.

En la carrera de Educación Inicial, comúnmente se ha utilizado la metodología cualitativa, lo que ha ocasionado que poco se conozca o utilice el enfoque cuantitativo y el mixto o multimodal. Sin embargo, cabe destacar que las necesidades de investigación que se requieren dentro de las escuelas (o al menos las que se obtuvieron desde la experiencia en las prácticas) precisan utilizar más la metodología cualitativa. Sin embargo, resalto que en el transcurso de varios ciclos se pudo hacer uso de la metodología mixta dentro de los proyectos PIENSA.

Actualmente, dentro del proyecto de titulación se está aplicando la metodología cualitativa, para ello se realizó un primer diagnóstico, se observó el aula de clases y se identificó la problemática de estudio. Se vio como necesidad aplicar esta metodología debido a que, se precisa el uso de la documentación, del diálogo y la observación participante como instrumentos de investigación, además, se busca comprender e interpretar la realidad dentro del ambiente de aprendizaje. La idea fundamental es generar un cambio o transformación en la escuela (desde el Atelier del “Wawa”) en función del conocimiento compartido a partir de las interacciones de los infantes, padres de familia y educadoras.

Por otro lado, estoy completamente de acuerdo con el uso conjunto de las metodologías cualitativas y cuantitativas, porque abren posibilidades de trabajo desde diversos métodos para diversos propósitos de indagación, disminuyen el sesgo que se puede crear al usar un solo método, y aportan posibilidades de trabajo y triangulación de datos más precisos. Sin embargo, desde la propia experiencia recalco lo necesario que es saber combinar dos metodologías, sin caer en el error de usar más una que otra (para no terminar haciendo dos investigaciones a la vez).

Consecuentemente, es necesario comprender que cada paradigma debe contribuir a un cambio y transformación en la educación; desde la formación inicial docente, las actitudes investigativas y la relación sustancial entre la teoría-práctica. Esto me lleva a recordar una de las preguntas que Imbernón expone: ¿los hechos educativos son explicables o interpretables?, desde mi postura investigativa reflexiono que son necesarios ambos procesos, porque se complementan y nos permiten investigar para cambiar la educación, y a través de ella el contexto social. Afirmando que el conocimiento se relaciona significativamente con la actividad humana.